**Utvärdering**

**av insatsen *Ärendedragning i samverkan***

En självutvärdering genomförs i syfte att få inblick i vad de genomförda aktiviteterna resulterar i, fånga framgångsfaktorer, svagheter och utmaningar avseende insatsen som helhet, men också för att dra lärdom och skaffa underlag inför en framtida tillämpning. Utvärderingen har grundats på insamling av data utifrån kvantitativa och kvalitativa metoder som redovisas nedan.

Insatsens verksamhet skildras i en kvantitativ form i Tabell 1 och Tabell 2 som båda avspeglar en kontinuerlig datainsamling under hela arbetsprocessen.

**Tabell 1. Deltagarnas bakgrundsinformation**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Antal deltagare | Yrkeserfarenhet, antal år  1-10 år 11-20 år 21- 40 år | Inga egna ärenden | Representerade myndigheter |
| PTSD - Center | **14** | **4** | **8** | **3** | **4**  | **Malmö Stad (12) AF (2)**  |
| Utsikt, AF, Region Skåne | **16** | **10** | **4** | **2** | **3**  | **Malmö Stad (9) FK (3) AF (2) Region Skåne (2)** |

**Tabell 2. Arbetsaktiviteter, deltagande och bortfall**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Deltagargrupp Utsikt, AF, Region Skåne | Deltagargrupp PTSD- Center | Totalt |
| Antal ärendedragningar | 4 | 7 | 11 |
| Antal ärenden | 8 | 11 | 19 |
| Antal deltagare | 16 | 14 | 30 |
| Bortfall vid ett tillfälle | 8 | 3 | 11 |
| Bortfall vid mer än ett tillfälle | - | 2 | 2 |

Vidare fokuserades utvärderingen på att få en bild av deltagarnas uppfattningar och upplevelser av deltagandet i ärendedragningarna i relation till deras egen yrkesutövning samt arbetsrehabiliteringen över organisatoriska gränser under tiden som insatsen pågick. Ett frågeformulär med fasta svarsalternativ (5 val) och några öppna frågor användes i detta syfte. Det var till fördel i svarsinsamlingen med tanke på att respondenterna var utspridda över alla verksamheten i Malmö. En undersökning med hjälp av frågeformulär med fasta svarsalternativ gjorde det möjligt att genomföra en kvantitativ analys av svaren, vilket också var till fördel i detta fall. Frågeformuläret besvarades direkt efter den sista ärendedragningen. På så sätt kunde man få svaren genast från de flesta deltagarna med undantag av de som var borta vid tillfället. Till fördelarna här hörde även det faktum att man kunde ge anvisningar om besvarandet, t.ex. förklara frågor om det uppstod oklarheter. Respondenterna hade en möjlighet till att fritt kommentera sina skattningar i frågeformuläret.

Deltagarnas svar på utvärderingsfrågor, utvalda utifrån målsättningar, presenteras nedan i cirkeldiagrammen som visar proportionerna mellan fem svarsalternativ och även procenttal. Diagrammet till vänster representerar deltagargrupp PTSD-Center, diagrammet i mitten deltagargrupp Utsikt, AF, Regin Skåne och diagrammet till höger representerar svar från alla deltagarna sammanlagt.

Fråga 1. *Jag tycker att samverkan över gränser inom arbetsrehabilitering har blivit bättre med hjälp av insatsen.*

 1 Stämmer inte alls 2 Stämmer inte 3 Stämmer delvis 4 Stämmer 5 Stämmer bra

Denna fråga besvarades av 27 deltagare (deltagargrupp PTSD – Center- 12, deltagargrupp Utsikt, AF, Regin Skåne - 15).

74 % av alla deltagare ansåg att extern samverkan i viss grad har blivit bättre med hjälp av insatsen. 33 % av alla deltagare svarade på denna fråga med svarsalternativ *stämmer/ stämmer bra* (PTSD- center 25 % och Utsikt, AF, Regin Skåne 40 %) och 41 % av alla deltagare valde svarsalternativ *stämmer delvis* (PTSD- center 50 % och Utsikt, AF, Regin Skåne 33 %). På svarsalternativet *stämmer inte/ stämmer inte alls* svarade sammanlagt 26 %, av alla deltagare, vilket motsvarade 7 personer. Enligt förklaringar i kommentarsfältet berodde lägre skattningar främst på frånvaro, att samarbete redan var etablerat i verksamheten, men även att insatsen var för kort för att utvärdera denna fråga i dagsläget. Här kommer några exempel:

* ”Jag har inte kunnat delta vid alla tillfällen”.
* ”Om reflekterande team hade fortsatt tror jag att samverkan hade ökad markant”.
* ”Vi har redan samarbete”.

Fråga 2. *Jag upplever att klienter har fått bättre service att komma vidare i rehabiliteringsprocessen med hjälp av insatsen.*

 1Stämmer inte alls 2 Stämmer inte 3 Stämmer delvis 4 Stämmer Stämmer bra

Denna fråga besvarades av 28 deltagare (deltagargrupp PTSD – Center- 12, deltagargrupp Utsikt, AF, Regin Skåne - 16).

79 % av alla deltagare upplevde att kunder i viss grad har fått en bättre service att komma vidare med hjälp av insatsen. 29 % av alla deltagare svarade på denna fråga med svarsalternativ *stämmer/ stämmer bra* (PTSD- center 17 % och för Utsikt, AF, Regin Skåne 37 %) och 50 % av alla deltagare valde svarsalternativ *stämmer delvis* (PTSD- center 58 % och Utsikt, AF, Regin Skåne 44 %). På svarsalternativet *stämmer inte/ stämmer inte alls* svarade sammanlagt 22 % av alla deltagare, vilket motsvarade 6 personer. Även här förklarades de lägre skattningarna med frånvaro och att metoden användes för kort tid för att veta det.

Fråga 3. *Jag tycker att insatsen har ökat min kunskap om andra verksamheters uppdrag och regelverk avseende arbetsrehabilitering.*

 1Stämmer inte alls 2 Stämmer inte 3 Stämmer delvis 4 Stämmer 5 Stämmer bra

Denna fråga besvarades av 28 deltagare (deltagargrupp PTSD – Center- 12, deltagargrupp Utsikt, AF, Regin Skåne - 16).

86 % av alla deltagare ansåg att de hade fått ökad kunskapstillförsel i någon grad med hjälp av insatsen. 40 % av alla deltagare svarade med svarsalternativ *stämmer/ stämmer bra* (PTSD- center 17 % och för Utsikt, AF, Regin Skåne 56 %) och 46 % av alla deltagare valde svarsalternativ *stämmer delvis* (PTSD- center 50 % och Utsikt, AF, Regin Skåne 44 %). På svarsalternativet *stämmer inte/ stämmer inte alls* svarade 14 % av alla deltagare, vilket motsvarade 4 personer.

Här föreligger en signifikant skillnad mellan grupperna då ingen deltagare i gruppen Utsikt, Af, Region Skåne valde att svara med de två sistnämnda svarsalternativen. De enstaka lägre skattningarna förklarades i kommentarsfältet med frånvaro och att man hade redan en god kunskap i detta avseende sedan tidigare.

Fråga 4. *Jag tycker att jag har fått större förståelse för andras sätt att arbeta med arbetsrehabilitering.*

 1 Stämmer inte alls 2 Stämmer inte 3 Stämmer delvis 4 Stämmer bra 5 Stämmer bra

Denna fråga besvarades av 28 deltagare (deltagargrupp PTSD – Center- 12, deltagargrupp Utsikt, AF, Regin Skåne - 16).

89 % av alla deltagare tyckte att deras förståelse för andras sätt att arbeta med arbetsrehabilitering ökade i viss grad med hjälp av insatsen. 64 % svarade på med svarsalternativ *stämmer/ stämmer* (PTSD- center 42 % och för Utsikt, AF, Regin Skåne 81 %). Ingen av deltagarna valde svarsalternativ *stämmer inte alls.* På svarsalternativet *stämmer inte* svaradesammanlagt 11 % av deltagarna, vilket motsvarade 3 personer. De några få lägre skattningarna förklarades även här med frånvaro och förkunskaper i detta avseende.

Fråga 5. *Jag har fått förslag på lösningar som har underlättat handläggningen av mina ärenden.*

 1 Stämmer inte alls 2 Stämmer inte 3 Stämmer delvis 4 Stämmer 5 Stämmer bra

Denna fråga besvarades av 28 deltagare (deltagargrupp PTSD – Center- 12, deltagargrupp Utsikt, AF, Regin Skåne - 15).

82 % av deltagarna ansåg att de i någon grad hade fått förslag på lösningar som underlättade handläggningen av ärendenmed hjälp av insatsen. 39 % svarade med svarsalternativ *stämmer/ stämmer bra* (PTSD- center 41 % och för Utsikt, AF, Regin Skåne 38 %) och 43 % av alla deltagare valde svarsalternativ *stämmer delvis* (PTSD- center 34 % och Utsikt, AF, Regin Skåne 50 %). Med svarsalternativet *stämmer inte/ stämmer inte alls* svarade 18 % av alla deltagare, vilket motsvarade 5 personer. De lägre skattningarna berodde främst på att vissa deltagare inte hade jobbat med ärenden eller inte hade något eget ärende uppe i ärendedragningen.

Fråga 6.  *Jag upplever att kommunikationsvägar med andra verksamheter har förbättrats med hjälp av denna insats.*

 1 Stämmer inte alls 2 Stämmer inte 3 Stämmer delvis 4 Stämmer 5 Stämmer bra

Denna fråga besvarades av 28 deltagare (deltagargrupp PTSD – Center- 12, deltagargrupp Utsikt, AF, Regin Skåne - 16).

96 % av deltagarna upplevde att kommunikations- och kontaktvägar med andra verksamheter i någon grad förbättrades med hjälp av denna insats. 71 % svarade med svarsalternativ *stämmer/ stämmer bra* (PTSD- center 58 %, Utsikt, AF, Regin Skåne 81 %) och 25 % av alla deltagare valde svarsalternativ *stämmer delvis* (PTSD- center 34 % och Utsikt, AF, Regin Skåne 19 %). Ingen av deltagarna valde svarsalternativ *stämmer inte alls.* På svarsalternativet *stämmer inte* svaradesammanlagt 4 % av alla deltagare, vilket motsvarade 1 personer.

Fråga 7. *Jag tycker att insatsen har stärkt min förmåga att reflektera över mitt arbete.*

 1 Stämmer inte alls 2 Stämmer inte 3 Stämmer delvis 4 Stämmer 5 Stämmer bra

Denna fråga besvarades av 28 deltagare (deltagargrupp PTSD – Center- 12, deltagargrupp Utsikt, AF, Regin Skåne - 16).

96 % av alla deltagare tyckte att deras förmåga att reflektera över sitt arbete hade stärkts i viss grad med hjälp av insatsen. 67 % svarade med svarsalternativ *stämmer/ stämmer bra* (PTSD- center 50 %, Utsikt, AF, Regin Skåne 81 %) och 29 % av alla deltagare valde svarsalternativ *stämmer delvis* (PTSD- center 42 % och Utsikt, AF, Regin Skåne 19 %). Ingen av deltagarna i gruppen valde svarsalternativ *stämmer inte alls.* På svarsalternativet *stämmer delvis* svaradesammanlagt 4 % av alla deltagare, vilket motsvarade 1 personer.

Fråga 8. *Jag tycker att insatsen stärkt min förmåga att ge och ta emot förstärkande – konstruktiv feedback.*

 1 Stämmer inte alls 2 Stämmer inte 3 Stämmer delvis 4 Stämmer 5 Stämmer bra

Denna fråga besvarades av 28 deltagare (PTSD – Center- 12, Utsikt- 16).

97 % av deltagarna tyckte att insatsen i någon grad hade stärkt deras förmåga att ge och ta emot förstärkande – konstruktiv feedback. 61 % svarade på med svarsalternativ *stämmer/ stämmer bra* (PTSD- center 33 % och för Utsikt, AF, Regin Skåne 81 %). Ingen av deltagarna valde svarsalternativ *stämmer inte alls.* På svarsalternativet *stämmer inte* svaradesammanlagt 3 % av alla deltagare, vilket motsvarade 1 person. Det fanns inga kompletterande förklaringar i kommentarsfältet gällande denna fråga.

Fråga 9. *Jag tycker att reflekterande team är en givande metod att använda sig av i myndighetssamverkan med fokus på arbetsrehabilitering.*

 1 Stämmer inte alls 2 Stämmer inte 3 Stämmer delvis 4 Stämmer 5 Stämmer bra

Denna fråga besvarades av 29 deltagare (deltagargrupp PTSD – Center- 13, deltagargrupp Utsikt, AF, Region Skåne- 16).

Nästan alla deltagare (100 %) ansåg att reflekterande team är en givande metod att använda sig av i myndighetssamverkan. Det var bara en deltagare som svarade med svarsalternativet *stämmer delvis,* vilket motsvarade3 % av alla deltagare. I kommentarsfältet kan man läsa följande kommentarer:

* ”Att ha ärendedragning med kollegor från andra myndigheter, olika samverkanspartners (Af, Fk, IoF, Vården) och diskutera konstruktivt gemensamma ärende ger kvalitet i diskussionerna och samverkan.” - 4 deltagare
* ”I ärende där vi upplever att vi sitter fast kan det vara mycket givande, bidrar med nya infallsvinklar.” - 2 deltagare
* ”Absolut något som myndigheter borde satsa på.”
* ”Tyckte att det var väldigt givande och hade gärna bytt ut ”vanlig” handledning mot denna metod som blev väldigt handfast.”
* ”Stor kompetensutveckling och förståelse för varandras arbete och bättre service för klient.”
* ”Bra upplägg. Samordnades strålande. Bra övningar.”

Fråga 10. *Vad har varit bra med insatsen Ärendedragning i samverkan?*

Svaren på den öppna frågan redovisades i följande kategorier:

* ”Att möta kollegor från olika verksamheter, samtliga myndigheter och skilda yrkeskategorier, att ta del av deras arbetssätt, kompetens och tankar och tillsammans arbeta för kunden” (9 deltagare).
* ”Lärande, få nya idéer och perspektiv, tid för dialog, kunskapsutbyte, ökad förståelse för varandras verksamhet” (7 deltagare).
* ”Dragning av ärenden, vägledning av gruppen, bra diskussioner, bra planering” (2 deltagare).
* ”Att få positiv/konstruktiv feedback och bekräftelse på sitt arbete” (2 deltagare).
* ”Att få tid för gemensam reflektion på arbetstid har varit gynnsam i arbete med ärenden” (2 deltagare).
* ”Utveckling av gemenskap och trygghet och bra att lära känna varandra och se att vi är ett team i alla ärenden” (2 deltagare).

Fråga 11. *Vad kunde göras bättre eller annorlunda?*

Svaren på den öppna frågan grupperades i följande kategorier:

* ”Längre insats, flera tillfällen, tätare frekvensen för träffarna, mer tid” (9 deltagare).
* ”Att rikta insatsen mot berörda tjänstemän i specifika ärenden.”
* ”Samma personer i gruppen båda gångarna, mindre bortfall” (2 deltagare).
* ”Större förståelse från vara chefer.”
* ”Fler professioner, fler representanter från Af för att lära sig mer om hur Af ser på sin roll i arbetsrehabilitering” (2 deltagare).
* ”Mysigare miljö och i kombination med fika till kaffe på fm, då är man inte lika trött” (3 deltagare).

Fråga 11. *Finns det yttre faktorer som påverkade arbetsprocessen och som man inte kunde påverka själv? I så fall vilka?*

Den öppna frågan besvarades på följande sätt:

* ”Svårigheter att få tid att reflektera i det dagliga arbetet” (3 deltagare).
* ”Bortfall av deltagare pga. tidsbrist och arbetsbelastning” (7 respondenter).
* ”Metoden borde vara mer förankrad och bekräftad från vara chefer” (3 deltagare)
* ”Liknande diskussion på ledningsnivå behövs.”
* ”Politiska beslut kring hantering av ärenden och beslut.”